Установление отцовства в отношении ребёнка, рождённого вне брака

بسم الله الرحمن الرحيم

Установление отцовства в отношении ребёнка, рождённого вне брака

Вся хвала принадлежит Аллаху – Господу миров. Мир и благословения Его посланнику Мухаммаду, а также членам его семьи, его сподвижникам и всем, кто последовал его пути!

А затем:

Воистину, вопрос признания отцовства в отношении внебрачного ребёнка, является очень важным и актуальным, как говорил имам Ибн аль-Къайим: *«Это очень важный вопрос, в котором произошло разногласие среди учёных».* (См. Задуль-ма'ад, 5/381).

Этот вопрос особенно важен для мусульман, проживающих в неисламских странах, в которых, к великому сожалению, по причине невежества и отдаления от религии, распространено такое порочное явление, как прелюбодеяние и рождение внебрачных детей. В этих странах нередко можно столкнуться со следующей картиной: Некая пара сожительствует, не скрепив свои отношения брачными узами, в результате чего у них рождается ребёнок. После этого они принимают Ислам и женятся, и тут у них возникает важный вопрос: Является ли ребёнок, который родился от прелюбодеяния, законным, носит ли он фамилию отца и закрепляется ли со стороны Шариата отцовство в отношении него?

Перед тем как перейти к разбору данного вопроса, следует указать на то, что Ислам уделил особое внимание вопросу родословной. Ведь одна из главных причин запрета прелюбодеяния в Исламе заключается в том, что этот скверный поступок приводит к появлению детей с неустановленной родословной.

Вопрос родословной играет очень важную роль в Исламе, ведь с ним связаны многие шариатские законоположения, как например, вопросы наследства; попечения; опекунства; обязательного содержания; грудного вскармливания; шариатского наказания, и прочие вопросы. Имам Ибн аль-Къайим говорил: *"Вопрос установления родословной содержит в себе право, принадлежащее Аллаху; право, принадлежащее ребёнку; и право, принадлежащее отцу. Из него вытекают (различные) законоположения, связанные с взаимоотношениями между людьми, которые затрагивают их интересы"*. См. "ат-Турукъ аль-хукмийя" (2/602).

С этим связаны ещё и другие вопросы, как например, если у человека родился

внебрачный ребёнок, имеют ли они право наследовать друг от друга? Можно ли на совершившего прелюбодеяние возложить опеку этого ребёнка и его содержание? Если мать этого ребёнка лишена возможности вскармливать его грудью, обязан ли его биологический отец по Шариату прилагать усилия для найма той, кто сможет выкормить ребёнка? Если этот мужчина украл у этого ребёнка что-то, устанавливается ли над ним шариатское наказание за кражу? Если у мужчины родился внебрачный ребёнок, будет ли он считаться махрамом для его дочери, которая родилась уже в законном браке? Если мужчина совершил прелюбодеяние с женщиной, и она забеременела, может ли он жениться на ней в этом положении?

Как мы видим, это очень важный вопрос, с которым связаны многие законоположения.

И всё это очередной раз подтверждает факт величия вреда и греха прелюбодеяния, ибо этот мерзкий грех является причиной разрушения общества, института семьи, от него страдают дети, рождённые вне брака, и за этот грех Шариат установил величайшее наказание, как в мире этом, так и в мире ином!

Со слов ‘Абдуллаха ибн ‘Умара (да будет доволен им Аллах) сообщается, что Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: ***«Если прелюбодеяние распространится среди людей так, что они даже станут делать это открыто, то среди них распространится чума и голод, которых не было до них»***. Ибн Маджах 4019, аль-Хаким 2/126, аль-Баззар 2/268. Хафиз аль-Хайсами и хафиз аль-Бусыри сказали, что все передатчики хадиса заслуживают доверие, а шейх аль-Альбани назвал хадис хорошим. См. “Маджма’у-ззауаид” (5/320), “аль-Итхаф” (7/445), «Сахих аль-Джами’» (7978).

Со слов Абу Умамы аль-Бахили (да будет доволен им Аллах) сообщается, что Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) рассказывал: ***«Однажды во сне ко мне пришли два человека, и повели меня с собой. Когда они вели меня, я увидел людей сильно раздутых, от которых веяло смрадом, внешность которых была самой отвратительной. Я спросил: «Кто эти люди?!» Мне ответили: “Это – прелюбодеи и прелюбодейки”»***. ан-Насаи в “ас-Сунан аль-кубра” (3273), Ибн Хузайма (1987), Ибн Хиббан (7491). Достоверность хадиса подтвердили аз-Захаби, аль-Альбани, Мукъбиль ибн Хади, Шу’айб аль-Арнаут. См. “аль-‘Улюу” (105), “Сахих ат-Таргъиб” (2393), “ас-Сахих аль-муснад” (483), “Тахридж Сахих Ибн Хиббан” (7491).

Имам Ахмад говорил: *“Я не знаю после убийства более великого греха, чем прелюбодеяние!”* См. “Джауаб аль-кафи” (стр. 150).

Итак, вернувшись к обсуждаемому вопросу, следует отметить, что, по мнению подавляющего большинства учёных – отцовство не устанавливается в отношении внебрачного ребёнка, а некоторые даже говорили о наличии единогласного мнения в этом вопросе, как, например, имам Ибн ‘Абдуль-Барр в «аль-Истизкар» (2/167), хотя на самом деле нет в этом вопросе иджма’а, о чём станет ясно далее.

Другая же группа учёных считала, что отцовство может быть установлено в отношении внебрачного ребёнка при конкретных условиях, а именно:

- мужчина, который объявляет родившегося от прелюбодеяния своим ребёнком, должен быть уверен в том, что этот ребёнок является именно его ребёнком, ввиду того, что никто кроме него не прикасался к его женщине;

- женщина, с которой он совершил прелюбодеяние, не должна быть состоящей в браке (замужней) и не должна быть наложницей своего господина.

В этой небольшой статье я хотел бы осветить этот вопрос для русскоязычных мусульман ввиду его актуальности, надеясь на награду от Всевышнего Аллаха!

Как было указано выше, если женщина состоит в браке, то право отцовства на родившегося от неё ребёнка не может принадлежать никому, кроме её законного мужа, если только он сам не заявит о том, что этот ребёнок не является его ребёнком и станет отрекаться от него. Эта процедура, содержащая в себе клятвы и призывание на себя проклятия, в случае если он врёт, называется «ал-ли‘ан» и после этого родителей разлучают друг с другом навсегда, а ребёнок приписывается только своей матери.

И среди учёных нет никаких разногласии в том, что если появится посторонний мужчина и начнёт заявлять о том, что ребёнок родившийся от замужней женщины является его ребёнком, то его заявление должно быть отвергнуто, и оно не имеет никакого веса, исходя из следующих доказательств:

Передаётся со слов ‘Аишы, да будет доволен ею Аллах, что Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал***: «Ребёнок принадлежит (хозяину) постели, а прелюбодею – камень».*** (аль-Бухари, 2053, Муслим, 1457).

В этом хадисе Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, ясно постановил, что ребёнок должен присуждаться хозяину постели, то есть мужчине, состоящему с матерью ребёнка в законном браке, а что касается прелюбодея, то у него нет никаких прав. Слово ***“камень”*** было растолковано некоторыми учёными как шариатское наказание в виде забивания камнями, если прелюбодей состоит или состоял в браке. Другими учёными слово «камень» было растолковано как разочарование и убыток, то есть, ребёнок достаётся хозяину постели, а прелюбодею – ничего, кроме разочарования.

Аль-Хафиз Ибн Хаджар аль-‘Аскъаляни, да помилует его Аллах, сказал*: «Если возник спор между хозяином постели (законным мужем или хозяином рабыни) и прелюбодеем в отношении прав на ребёнка, то он присуждается хозяину постели. Ведь Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал:* ***«А прелюбодею – камень»****, т.е. прелюбодей оказался в убытке и лишён прав на ребёнка».* (См. Фатх аль-Бари, 12/36).

Также в качестве доказательства на то, что ребёнок, родившийся в законном браке, принадлежит хозяину постели (законному мужу), учёные упоминали следующий хадис:

Сообщается, что ‘Аиша, да будет доволен ею Аллах, сказала: *«Как-то С’ад ибн Аби Уаккас и ‘Абд ибн Зам’а обратились к Посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, для того, чтобы он рассудил между ними относительно одного мальчика. С’ад сказал: “О Посланник Аллаха, это сын моего брата ‘Утбы ибн Аби Уаккаса, который завещал мне, что это его сын, посмотри на его сходство с ним”. В свою очередь ‘Абд ибн Зам’а сказал: “Это мой брат и сын рабыни моего отца, который был рождён на его ложе”. (Выслушав их) Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, посмотрел на сходство и (действительно) увидел явную схожесть с ‘Утбой и (несмотря на это) сказал:* ***«Он твой, о ‘Абд ибн Зам‘а. Ребёнок принадлежит (хозяину) постели, а прелюбодею — камень!»*** (аль-Бухари, 6384).

В отношении этого хадиса Ибн аль-Къайим, да помилует его Аллах, говорил: *«Это пророческое решение является основой в установлении родословной путём законного брака»*. (См. Задуль ма’ад, 5/410).

Ибн Къудама, да помилует его Аллах, говорил: *«Учёные единогласны в том, что если ребёнок родится в законном браке, и вдруг появится мужчина, который станет заявлять, что это его ребёнок, то он (ребёнок) не присуждается ему. Однако разногласие среди учёных было в отношении ребёнка, рождённого вне брака»*. (См. аль-Мугъни, 9/123).

Как мы видим, нет никаких разногласий в отношении ребёнка, родившегося в законном браке. Однако существует разногласие в отношении ребёнка, который был рождён свободной незамужней женщиной; имеет ли право совершивший с этой женщиной прелюбодеяние мужчина установить отцовство в отношении этого внебрачного ребёнка или нет?

Большинство учёных считало, что отцовство и родство не могут быть установлены в отношении внебрачного ребёнка, даже если мужчина объявляет его своим ребёнком.

Это мнение большинства учёных из числа представителей четырёх мазхабов, включая мазхаб захиритов.

Говорит ханафитский имам аль-Касани: *«Родословная не устанавливается путём прелюбодеяния»*. (См. Бадаи’ ас-санаи’, 6/243. Также из представителей ханафитского мазхаба см. “аль-Мабсут” ас-Сархаси, 17/154).

Имам Малик говорил: *«Нельзя совместить между наказанием (за прелюбодеяние) и установлением родства»*. (См. аль-Мудаууана, 16/202). Так же см. “Бидаят аль-муджтахид” Ибн Рушда, 2/358, и “ат-Тамхид” Ибн ‘Абдиль Барр, 15/47.

Шафи’иты говорили: *«Абсолютно не дозволено устанавливать отцовство в отношении внебрачного ребёнка»*. (См. Хауаши аш-Шараувани ‘аля тухфат аль-Мухтадж, 5/402). Также см. “аль-Хауи аль-Кабир” аль-Мауарди, 8/162, и “Рауда ат-талибин” ан-Науауи, 5/44.

Ханбалитский имам Ибн Къудама говорил: *«Внебрачный ребёнок не передаётся прелюбодею (биологическому отцу) по мнению большинства учёных»*. (См. аль-Мугъни, 9/123).

Также Ибн Муфлих говорил: *«Отцовство внебрачного ребёнка не устанавливается абсолютно никак».* (См. аль-Мубди' 7/60).

Из современных учёных это мнение выбрали члены Постоянного Комитета больших учёных (аль-Ляджна ад-даима) во главе с шейхом ‘Абду-ль-’Азизом ибн Базом, да смилуется над ними всеми Аллах. Комитетом больших учёных КСА было сказано следующее: *«Более правильным из слов учёных является то, что родословная ребёнка не приписывается к мужчине, который его зачал, за исключением, следующих случаев: Если его зачатие было путём действительного брака; или путём неправильного брака (фасид); или путём сомнительного брака (никах шубха); или путём овладения невольницы или сомнительным овладением невольницы; в этих случаях родословная ребёнка приписывается к мужчине, который зачал его и у них есть право наследовать друг от друга. Если же зачатие было путём прелюбодеяния, то отцовство не устанавливается в отношении этого ребёнка, его родословная не устанавливается к биологическому отцу, и ребёнок не может наследовать от него».* (См. Фатауа аль-ляджна ад-даима, 20/387).

Доказательства, на которые опирались учёные, считавшие, что отцовство не может быть установлено в отношении ребёнка, родившегося от прелюбодеяния

Большинство учёных опирались на следующие доказательства:

1. Передаётся со слов ‘Аишы, да будет доволен ею Аллах, что Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал***: «Ребёнок принадлежит (хозяину) постели, а прелюбодею – камень».*** (аль-Бухари, 2053, Муслим, 1457).

2. Также они опирались на хадис, имеющий разные версии, который передаёт ‘Амр ибн Шу‘айб от своего отца от своего деда. По этой цепочке (‘Амр ибн Шу’айба от своего отца от своего деда) передаётся, что когда было покорение Мекки во время Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, один из людей встал и сказал: *“Воистину такой-то является моим сыном. Я совершил прелюбодеяние с его матерью во времена невежества”.* Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***“Нет места подобным заявлениям в Исламе. Времена невежества уже прошли. Ребёнок принадлежит хозяину постели, а прелюбодею — “аль-Асляб”.*** *Тогда люди спросили: “А что такое аль-Асляб?”, – на что он ответил:* ***“Камень”».*** (Абу Дауд 2274, шейх аль-Альбани подтвердил достоверность хадиса).

В этих хадисах Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, вынес решение, что ребёнок принадлежит хозяину законной постели, а что касается прелюбодея, то у него нет никаких прав.

3. Также через их же иснад передаётся, что Посланник Аллаха, да благословит

его Аллах и приветствует, вынес решение о ребёнке, отец которого скончался и наследники объявили, что это его ребёнок. Решение Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, было следующим: Если ребёнок был рождён невольницей, принадлежащей мужчине, с которой он вступал в близость, то ребёнок объявляется его ребёнком. Однако ему не полагается ничего из наследства, которое было распределено до этого (до того, как наследники объявили, что он был ребёнком покойного). Если же он застал наследство или часть его неразделёнными, он получает свою долю. Если же владелец невольницы при жизни объявил, что этот ребёнок не от него, он не считается его сыном. И если он рождён от невольницы, которая не принадлежала этому человеку, или от свободной, с которой он совершил прелюбодеяние, ребёнок не считается его сыном и ему не передадут наследство, даже если сам человек признаёт, что это его ребёнок. В этом случае ребёнок считается незаконнорождённым, то есть рождённым от прелюбодеяния, вне зависимости от того, кем была его мать — свободной или невольницей. В другой версии этого хадиса имеется следующая добавка: ***«Этот незаконнорождённый ребёнок относится к своим родственникам по матери, кем бы они ни были, и неважно, свободная она или рабыня»***. (Абу Дауд, 2265. Шейх Альбани назвал хадис хорошим).

Также через эту цепочку передаётся, что Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Зачатый ребёнок в результате прелюбодеяния со свободной женщиной или невольницей, которая не принадлежит ему, считается ребёнком, рождённым от прелюбодеяния; он не наследует*** *(от прелюбодея и его родственников)* ***и от него не наследуют*** *(ни прелюбодей ни его родственники)»*. (ат-Тирмизи, 2/428. Шейх Альбани подтвердил достоверность хадиса).

Эти хадисы указывают на то, что отцовство не устанавливается в отношении ребёнка, рождённого от прелюбодеяния ни в каких случаях.

4. Также сторонники этого мнения аргументировались хадисом от Ибн ‘Аббаса, да будет доволен им Аллах, что Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Нет прелюбодеяния в Исламе! Кто совершал прелюбодеяние во времена невежества, то рождённые дети считаются его детьми. Теперь же, кто станет утверждать, что у него есть ребёнок от прелюбодеяния, то он не может наследовать от ребёнка, равно как и ребёнок не наследует от него»***. (Абу Дауд, 2264. Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым).

Доказательства сторонников иного мнения

Другая группа учёных посчитала, что если ребёнок был рождён свободной женщиной, и совершивший прелюбодеяние с ней мужчина знает, что это его ребёнок и никто кроме него не приближался к этой женщине, то он может установить отцовство в отношении этого ребёнка.

И халиф ‘Умар ибн аль-Хаттаб, да будет доволен им Аллах, причислял детей, которые были рождены от прелюбодеяния во времена доисламской джахилии к

их отцам и после принятия ими Ислама. (См. аль-Мудаууана, 2/551).

Этого мнения придерживались такие саляфы, как: ‘Уруа ибн аз-Зубейр (94 г.х.), Ибрахим ан-Наха’и (96 г.х.), Сулейман ибн Йасар (107 г.х.), Мухаммад ибн Сирин (110 г.х.), аль-Хасан аль-Басри (110 г.х.), ‘Ата ибн Аби Рабах (115 г.х.), Исхакъ ибн Рахауейхи (233 г.х.). (См. “аль-Мугъни” 9/123, “Задуль ма’ад” 5/381, “аль-Фуру’” 5/526).

Это мнение также передаётся и от Абу Ханифы, что он говорил: *«Если человек совершил прелюбодеяние с женщиной, вследствие чего она забеременела, я не вижу проблем в том, чтобы он женился на ней с ребёнком в животе, скрывая совершённый ими грех. А ребёнок будет считаться его ребёнком».* (См. аль-Мугъни, 9/123).

Также это одно из мнений у маликитов и это мнение выбрали шейх-уль-Ислям Ибн Теймия и его ученик Ибн аль-Къайим. (См. Маджму’ аль-фатауа 32/113, 139, “Задуль ма’ад”, 5/381).

А из числа современников это мнение выбрал шейх Мухаммад ибн Салих аль-‘Усеймин. (См. Шарх аль-Мумти’, 12/127).

Сторонники этого мнения опирались на следующие доказательства:

1. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Жил среди сынов Исраила человек по имени Джурайдж. Однажды, когда он совершал молитву, к нему пришла его мать и позвала его, он же сказал себе: “Ответить ей или продолжить молиться?” - после чего продолжил молитву, не ответив ей. Тогда она воскликнула: “О Аллах, не дай ему умереть, пока не покажешь ему лица блудниц!”. Спустя какое-то время, когда Джурайдж находился в своей келье, к нему явилась одна женщина и заговорила с ним (желая совершить с ним прелюбодеяние), но он отказался. После этого она пришла к какому-то пастуху и позволила ему овладеть собой, а когда родила мальчика, сказала: “Он от Джурайджа”. Тогда люди пришли к нему, разрушили его келью, выгнали его оттуда и принялись поносить его. Тогда он совершил омовение, помолился, а потом подошел к младенцу и спросил: “Кто твой отец, о мальчик?” Младенец ответил: “Пастух”. Услышав это, люди сказали: “Мы построим тебе келью из золота!” - но он сказал: “Нет, только из глины!”»*** аль-Бухари 3436, Муслим 2550.

В этом хадисе Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, признал отцовство пастуха, несмотря на то, что ребёнок был рождён от прелюбодеяния.

2. Также в качестве доказательства можно привести хадис от Анаса ибн Малика, да будет доволен им Аллах, который рассказывал: *“Как-то раз Хиляль ибн Умеййя обвинил свою жену в прелюбодеянии с Шариком ибн Сахма, братом аль-Бара ибн Малика по матери, тем самым (Хиляль ибн Умейия) став первым*

человеком в Исламе, который призвал (на себя) проклятие (через процедуру «аль-ли'ан). После того как Хиляль сделал это, Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Проследите за ней. Если она родит белокожего ребёнка, с гладкими волосами и красными слезящимися глазами, значит, он принадлежит Хилялю ибн Умайе. Если же она родит черноглазого ребёнка, с курчавыми волосами и тонкими голенями, значит, он принадлежит Шарику ибн Сахма»****. Потом мне сообщили, что она родила черноглазого ребёнка, с курчавыми волосами и тонкими голенями".* (Муслим, 1496).

В этом хадисе Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал, если ребёнок родится похожим на Шарика, тогда он будет считаться его ребёнком.

3. Также сторонники этого мнения опирались на поступок халифа 'Умара ибн аль-Хаттаба, который причислял детей, родившихся во времена доисламской джахилии к их отцам, будучи в Исламе. (См. аль-Мудауана, 2/551).

4. Также учёные, принимавшие признание отцовства в отношении ребёнка, родившего от прелюбодеяния, опирались на аналогию (къияс).

Ибн аль-Къайим, разъясняя правомочность этого мнения, говорил: *«На это указывает правильная аналогия. Ведь отец является одним из двух прелюбодеев (участвующих в зачатии ребёнка). И если ребёнок причисляется к своей матери и вправе наследовать от неё, а она вправе наследовать от него, и устанавливается родство между ребёнком и родными его матери, несмотря на то, что она зачала его путём прелюбодеяния – ведь он был рождён из капли двух прелюбодеев, которые приняли участие в его зачатии – и согласились, что этот ребёнок принадлежит им, что же тогда препятствует тому, чтобы объявить его сыном своего (биологического) отца, если никто другой, помимо него не претендует на него?»* (См. Задуль-ма'ад, 5/385).

Шейх Ибн 'Усаймин говорит: «*Ребёнок причисляется к прелюбодею, ведь нету никакого шариатского решения, которое противоречило бы тому, что уже случилось в бытие. Как мы можем аннулировать то, что уже произошло в бытие, если мы знаем, что этот ребёнок был рождён от семени этого мужчины? Если он объявит его своим сыном, тогда он признаётся таковым».* (См. Фатх зиль джаляль, 12/318).

5. Также сторонники этого мнения опиралась на то, что одна из целей, к которой стремится Шариат – это сохранение родословной. Шариат также побуждает проявлять заботу к детям, воспитывать их и беречь от причин, которые могут способствовать приведению их к пропасти, и всё это можно воплотить путём установления отцовства в отношении такого ребёнка. Ведь ребёнок не несёт грех, и он не виноват ни в чём, а Всевышний Аллах говорит:

«Ни одна душа не понесёт чужого бремени» (6:164).

Обсуждение аргументов обеих сторон:

1. Сообщение от халифа ‘Умара

Что касается придания от ‘Умара ибн аль-Хаттаба, в котором говорится, что он, да будет доволен им Аллах, причислял рождённых во времена невежества детей к их отцам, то учёные, не принимавшие установление отцовства в отношении внебрачного ребёнка дали на него два ответа:

Первый – они сказали, что это касается только тех детей, которые были рождены во времена доисламской джахилии. (См. аль-Истизкар, Ибн Абдиль Барра, 7/172).

Но на самом деле тут не совсем ясна причина, из-за которой можно было бы ограничить поступок ‘Умара исключительно детьми, которые были рождены во времена невежества. Ведь ‘Умар, да будет доволен им Аллах, делал это уже после Ислама, и не все учёные согласились с тем, что это касается только рождённых во времена невежества.

Имам Ибн аль-Къайим, разбирая этот вопрос, говорил: *«Исхакъ ибн Рахауейхи считал, что если ребёнок от прелюбодеяния не был рождён в законном браке, и зачавший его прелюбодей объявил его своим ребёнком, то он (ребёнок) причисляется к нему (к прелюбодею)… Это так же мазхаб ‘Уруы ибн аз-Зубейра и Сулеймана ибн Йасара. От них передаётся, что они сказали: “Если мужчина объявит о том, что такой-то является его ребёнком, с матерью которого он совершил прелюбодеяние, и никто больше не претендует на этого ребёнка, тогда это его сын”.*

Сулейман аргументировал это тем, что ‘Умар ибн аль-Хаттаб причислял детей, рождённых во времена невежества, к своим отцам в Исламе». (См. Задуль-ма’ад, 5/381).

Сказано в книге (аль-Мудаууана): *«Малик Ибн Анас говорил: “Умар, да будет доволен им Аллах, причислял детей, которые были рождены во времена невежества к своим отцам». То есть (‘Умар так делал) и после того, как отцы принимали Ислам.*

Сказал (Ибн аль-Къасим): Я слышал, как Малик говорил это не раз. Он аргументировался этим (поступком ‘Умара) в отношении женщины, которая забеременела от врагов, после чего приняла Ислам и родила близняшек, и они наследуют друг от друга». (См. аль-Мудаууана, 2/551).

Ибн аль-Къасима спросили: “Если враждующий народ из числа неверующих примет Ислам, станешь ли ты причислять к ним детей, которые был рождены от прелюбодеяния?” Он ответил: *“Я ничего не слышал от Малика, однако из установленного от ‘Умара понимается, что если враждующий народ примет Ислам, то следует поступать с ними именно так, исходя из поступка ‘Умара, и*

это моё мнение». (См. аль-Мудаууана, 2/551).

Къады Ибн аль-‘Араби говорил: *«Наши учёные (маликиты) сказали, что все они (дети, которых причислил ‘Умар к их отцам) были детьми, рождёнными от прелюбодеяния. Этот закон действует и сегодня (охватывая тех), кто принял Ислам, из числа христиан и иудеев, после чего объявил о том, что такой-то является его ребёнком, который был рождён от прелюбодеяния, которое он совершил, будучи христианином. В отношении такого ребёнка устанавливается отцовство если он отрезан от родословной, нет у него отца и не был рожден в законном браке».* (См. аль-Масалик фи шарх Мууатта Малик, 6/383).

Баджи говорит: *«‘Иса передал от Ибн аль-Къасима (слова) в отношении людей, которые приняли Ислам и объявили детей, рождённых от прелюбодеяния своими детьми. Если они являются свободными, и никто не заявляет о том, что это его дети, рождённые в законном браке, то они считаются их детьми.*

Он сказал: «Если христиане, принявшие Ислам объявили детей, родившихся от прелюбодеяния своими детьми, то детей следует причислить к ним, так как они дозволяют прелюбодеяние в своей религии».

Ибн Хабиб передал от Малика, что тот, кто принял Ислам и решил установить отцовство в отношении ребёнка, родившегося от прелюбодеяния, которое он совершал, будучи многобожником, то его положение такое же, как положение того, кто принял Ислам в джахилии (во времена невежества)». (См. аль-Мунтакъа шарх аль-Мууатта, 4/31).

Второй их ответ на сообщение ‘Умара заключался в том, что это предание от ‘Умара является прерванным (недостоверным), так как Сулейман ибн Йасар не застал ‘Умара.

На самом деле, есть другое предание, где говорится: «Передаётся от ‘Абдуррахмана ибн Хатыба от его отца, что ‘Умар ибн аль-Хаттаб, да будет доволен им Аллах, вынес решение в отношении двух мужчин, каждый из которых заявил о том, что такой-то является его ребёнком, который, в свою очередь, не знает, кто из них является его отцом. Тогда ‘Умар сказал ребёнку: *«Выбери того, кого пожелаешь».*

Этот асар привёл Ибн Аби Шейба в своём сборнике “аль-Мусаннаф”, а также аль-Бейхаки в “ас-Сунан аль-кубра”, 10/263, который сказал: *«Его иснад является достоверным и непрерывным».* Также хафиз аль-Бейхаки сказал: *«Версия Яхъи ибн ‘Абд ар-Рахмана ибн Хатыба от своего отца является непрерывной, а версия Сулеймана ибн Йасара подкрепляет её. Эти два придания подтверждают слова ‘Умара: “Выбери кого пожелаешь”»* (См. ас-Сунан аль-Кубра 10/264).

2. История Джурайджа

Что касается истории Джурайджа, то сторонники первого мнения сказали, что в

этом хадисе не имеется в виду законный отец, со всеми вытекающими последствиями, однако имеется в виду мужчина, который стал причиной появления ребёнка, т.е. просто биологический отец.

Также они сказали, что это имело место в шариате предыдущих общин, и это противоречит тому, что пришло в нашем Шариате, как хадис: ***«Ребёнок принадлежит постели, а прелюбодею – камень»***.

Хафиз ан-Науауи указал на это, сказав: *«Кто-то может сказать: "Ведь отцовство не может быть установлено в отношении внебрачного ребёнка?!" Здесь два ответа. Первый: возможно, что у них в шариате признавалось отцовство в отношении такого ребёнка. Второй: имеется в виду, из его семени, и этот человек был назван отцом образно».* (См. Шарх сахих Муслим, 16/107).

Что касается того, что под отцом не имеется в виду законный отец, однако имеется в виду человек, который стал причиной появления ребёнка, то это не так однозначно.

Имам Ибн аль-Къайим сказал: *«Произнесённые младенцем слова – были внушением от Самого Аллаха, и в них не может содержаться никакой ошибки».* (См. Задуль-ма'ад, 5/385).

Имам Абу 'Абди-Ллях аль-Къуртуби говорил: *«Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, рассказал, что Джурейдж причислил ребёнка от прелюбодеяния к совершившему его, и Аллах подтвердил это посредством чуда, которое проявилось в том, что младенец произнёс слова свидетельства в его пользу. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, передал этот рассказ от Джурейджа в виде похвалы и указания на то чудо, которое произошло с ним. И это родство (между ребёнком и пастухом) было правильным, подтверждённым самим Аллахом, и о котором поведал Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, и были установлены как родство между отцом и ребёнком, так и законоположения, связанные с этим».* (См. аль-Джами' ли ахкам аль-Куран, 5/115).

Шейх Ибн 'Усаймин, разъясняя хадис Джурейджа, сказал: *«Некоторые учёные приводили этот хадис в качестве аргумента на то, что ребенок, рождённый от прелюбодеяния вправе называться сыном прелюбодея. Ведь Джурейдж спросил: "Кто твой отец?", на что последовал ответ (младенца): "Мой отец – такой-то пастух". Об этой истории поведал Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, в качестве назидания. Если на ребёнка никто не претендует, кроме прелюбодея, то он может быть объявлен его сыном. К этому мнению склонилось небольшое количество учёных».* (См. Шарх рияд ас-салихин, 3/75).

3. Хадис: *«Ребёнок принадлежит (хозяину) постели, а прелюбодею – камень»* (аль-Бухари, 2053, Муслим, 1457).

Что касается данного хадиса и того, что история Джурайджа связана с тем, что произошло в предыдущих общинах, то, как известно, Шариат, который был в предыдущих общинах, является шариатом и для нас, за исключением того, что

противоречит нашему Шариату. А история Джурайджа не противоречит нашему Шариату и упомянутому хадису. Ведь в этом хадисе идёт речь о ребёнке, который родился в законном браке или от рабыни принадлежащей своему хозяину, затем появляется некий мужчина и начинает заявлять, что это его ребёнок. Именно в этом контексте были сказаны эти слова. Однако эта ситуация отличается от обсуждаемого вопроса. Ведь речь не идёт о ребёнке, который родился в законном браке. Такой ребёнок присуждается хозяину постели без какого-либо разногласия. Однако речь о ребёнке, который родился от свободной женщины, которая совершила прелюбодеяние. И мужчина, совершивший с ней прелюбодеяние, знает, что это его ребёнок, рождённый от его семени, так как к этой женщине не приближался никто, кроме него.

‘Ата, поясняя смысл этого хадиса, сказал: *«Это было сказано по той причине, что люди, принявшие Ислам, объявили детей от прелюбодеяния, рождённых в законном браке, своими детьми и сказали: “Это наши дети”. И Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал:* ***«Ребёнок принадлежит постели, а прелюбодею – камень»****.* (См. Мусаннаф ‘Абд ар-Раззакъ, 12369).

Ибн Муфлих сказал: *«Тот, кто считает, что ребёнок от прелюбодеяния причисляется к прелюбодею, говорит, что это не противоречит словам Пророка, да благословит его Аллах и приветствует:* ***«Ребёнок принадлежит постели, а прелюбодею – камень»****.* (См. аль-Фуру’, 1417).

Ибн Теймия сказал: *«Если женщина не является замужней, то хадис не охватывает (эту ситуацию)»*. (См. Маджму’ аль-фатауа, 32/113).

Ибн аль-Къайим сказал: «*Исхакъ ибн Рахауейхи считал, что если ребёнок от прелюбодеяния не был рождён женщиной, состоящей в законном браке, а зачавший его прелюбодей объявляет его своим ребёнком, то он (ребёнок) причисляется к нему (прелюбодею). Что касается слов Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует:* ***«Ребёнок принадлежит (хозяину) постели»****, то он (Ибн Рахауейх) истолковал его так, что это постановление касается только того случая, когда у женщины есть законное брачное ложе, и вдруг появляется некий мужчина и начинает претендовать на рождённого ею ребёнка, как было сказано ранее».* (См. Задуль-ма’ад, 5/381).

Ибн ‘Усаймин говорил: *«Слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует:* ***«Ребёнок принадлежит постели, а прелюбодею – камень»****, – содержат два связанных между собой предложения, которые относятся к случаю, когда женщина состоит в законном браке и есть прелюбодей».* (См. Шарх аль-Мумти’, 13/308).

Также шейх Ибн ‘Усаймин говорил: *«Хадис:* ***«Ребёнок принадлежит постели, а прелюбодею – камень»*** *указывает на то, что есть двое мужчин: прелюбодей и хозяин постели (муж женщины), и каждый из них заявляет, что ребёнок принадлежит ему. Хозяин постели говорит: “Это мой ребёнок, он родился на моей постели (в законном браке)”. Прелюбодей же говорит: “Этой мой ребёнок, он родился от моего семени”. В этом случае, на первое место мы ставим то, на что указывает Шариат, а это слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует:* ***«Ребёнок принадлежит (хозяину) постели, а прелюбодею – камень»****.*

А что касается случая, когда никто не претендует на ребёнка кроме самого прелюбодея, т.е. человек совершил прелюбодеяние с девственницей или с незамужней (которая впоследствии забеременела), и никто не претендует на их ребёнка кроме самого прелюбодея, который говорит: "Это мой ребёнок", – то в этом случае этот ребёнок считается его ребёнком». (См. Ликъа аль-баб аль-мафтух, 21/63).

Также шейх, разъясняя хадис: ***«Ребёнок принадлежит постели, а прелюбодею – камень», –*** говорил: *«Большинство учёных сказало, что это всеохватывающее постановление, и что у прелюбодея нет никакого права на ребёнка, который был рождён от его семени. Другие же учёные сказали, что это постановление касается частного случая, а именно, когда есть тяжба, т.е. когда прелюбодей и хозяин постели ведут тяжбу (относительно того, кому принадлежит ребёнок), и тут мы вынесем решение в пользу хозяина ложи. Если же никто не претендует на ребёнка, кроме прелюбодея, и он объявляет его своим ребёнком, тогда отцовство устанавливается в отношении него. И это мнение, если поразмыслить, является более правильным и соответствует как разуму, так и Шариату».* (См. Шарх аль-Мумти' 12/127).

4. Хадис: *«Нет прелюбодеяния в Исламе. Кто совершал прелюбодеяние во времена невежества, то рождённые дети считаются его детьми. Теперь же, кто станет утверждать, что у него есть ребёнок от прелюбодеяния, то он не может наследовать от ребёнка, равно как и ребёнок не наследует от него».* (Абу Дауд, 2264, Ахмад 3417).

Этот хадис не является достоверным, о чём говорили хафиз Ибн аль-Муляккъин, шейх Альбани, шейх аль-Аббад и шейх Ахмад Шакир. (См. "Мухтасар талхыс аз-Захаби" 6/3093, "Да'иф Аби Дауд" 498, "Сл. Шарх Сунан Аби Дауд", "Тахкык муснад имам Ахмад" 3/437).

5. Хадис: *«Зачатый ребёнок в результате прелюбодеяния со свободной женщиной или невольницей, которая не принадлежит ему, считается ребёнком, рождённым от прелюбодеяния; он не наследует (от прелюбодея и его родственников) и от него не наследуют (ни прелюбодей ни его родственники)».* (ат-Тирмизи, 2/428. Шейх Альбани подтвердил достоверность хадиса).

Также Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, вынес решение о ребёнке, рождённого невольницей, которая не принадлежала этому человеку, или от свободной, с которой он совершил прелюбодеяние, то ребёнок не считается его сыном и не наследует, даже если сам человек признаёт, что это его ребёнок. В этом случае ребёнок считается незаконнорождённым, то есть, рождённым от прелюбодеяния, вне зависимости от того, кем была его мать — свободной или невольницей. В другой версии хадиса имеется добавление: «Этот незаконнорождённый ребёнок причисляется родственникам по матери, кем бы они ни были, и неважно, свободная она или рабыня». (Абу Дауд, 2265. Шейх Альбани назвал хадис хорошим).

Эти хадисы передаёт ‘Амр ибн Шу’айб от своего отца от своего деда.

Внешне эти хадисы прямо указывают на то, что отцовство не может быть установленным в отношении внебрачного ребёнка, однако к аргументации этими хадисами есть замечания.

‘Амр ибн Шу’айб от своего отца от своего деда – это известная цепочка передатчиков, в отношении приемлемости которой были разногласия среди имамов. Некоторые не принимали эту цепочку, другие – принимали. Яхья ибн Са’ид аль-Къаттан говорил: *«’Амр ибн Шу’айб у нас слабый (уахин)»*. (См. Сунан ат-Тирмизи, 2/139).

Имама Абу Дауда спросили: “Является ли доводом передача ‘Амра ибн Шу’айба от своего отца от своего деда?” На что он ответил: *“Нет, не является даже половинкой довода”*». (См. Тахзиб аль-камаль, 22/72).

Также Ибн Хазм считал передачи хадисов через эту цепочку недостоверными. (См. аль-Мухалля 4/38).

Но несмотря на это, большинство учёных и такие великие имамы Ислама, как Ахмад, ‘Али ибн аль-Мадини, аль-Бухари, Исхакъ ибн Рахауейхи считали эту цепочку достоверной. Имам аль-Бухари говорил: *«Я видел, что Ахмад ибн Ханбаль, ‘Али ибн аль-Мадини, Исхакъ ибн Рахауейхи, Абу ‘Убайда и остальные наши соратники принимали в качестве аргумента хадис ‘Амр ибн Шу’айба от своего отца от своего деда. Никто из мусульман не оставлял (хадис, передаваемый этой цепочкой). А кто может с ними сравниться после них?!»* (См. Мизан аль-‘итидаль, 3/264).

Итог таков, что хадисы, которые передаются путём этой цепочки, являются хорошими, однако вопрос в другом: Может ли быть хадис, который никто кроме них не передаёт, однозначным доводом и основой в таком немаловажном шариатском вопросе? Тем более, имам Ахмад, который принимал хадисы этой цепочки, говорил: *«Приверженцы хадиса если желали, то аргументировали хадисом ‘Амр ибн Шу’айба от своего отца от своего деда, а если желали – оставляли его».* (См. Суалят Аби Дауд, 230).

Имам аз-Захаби, комментируя эти слова, говорил: *«Это понимается так, что они сомневались относительно аргументации им (хадисом ‘Амр ибн Шу’айба от своего отца от своего дедушки), а не так, что каждый делал так, как желал».* (См. ас-Сияр, 5/167).

Также ‘Абду-ль-Малик аль-Маймуни сказал: *«Я слышал, как Ахмад ибн Ханбаль говорил: “У ‘Амра ибн Шу’айба есть отвергаемые передачи. Мы записываем его хадисы для усиления (других путей хадисов), а что касается того, что является ли он (однозначным) доводом, то нет”».* (См. Мизан аль-‘итидаль, 3/265).

Плюс, следует отметить, что версии этого хадиса от ‘Амра ибн Шу’айба передают следующие передатчики:

- Сулейман ибн Муса, от него передаёт другой передатчик по имени Мухаммад ибн Рашид аль-Макхули;

- Ибн Ляхи’а;

- Ибн Джурайдж в неутвердительной форме;

Теперь по порядку по поводу этих передатчиков:

Сулейман ибн Муса

Сулейман ибн Муса является правдивым передатчиком, надёжность которого подтвердили такие имамы, как Яхья ибн Ма’ин, Духейм, Абу Дауд, Ибн Са’д, также Ибн Хиббан упомянул его в своей книге “ас-Сикъат”. (См. Тахрир такъриб ат-тахзиб, 2/78).

Шейх Альбани говорил: *«Наименьшее, что можно сказать о нём, что его хадисы относятся к категории хасан (хороших)».* (См. Му’джам асами ар-руат аллязина тарджама ляхум аль-Альбани, 2/225).

Но, несмотря на это, имам аль-Бухари говорил: *«У него есть отвергаемые хадисы (мункар)»*.

Также аль-Бухари говорил: *«Сулейман ибн Муса является отвергаемым (мункар аль-хадис). Я от него ничего не передаю. Большинство, что передал Сулейман ибн Муса является отвергаемым».*

Также имам ан-Насаи говорил о Сулеймане ибн Мусе: *«Он из числа факъихов, и он не был силён в хадисах»*. В другом месте он сказал: *«В его хадисах есть проблема»*.

Также имам Абу Хатим говорил: *«В его хадисах есть некая путаница»*.

Ибн Хаджар сказал: *«Он правдивый, в его хадисах есть некая слабость, и он стал путаться незадолго до своей смерти»*. (См. “Тахзиб аль-камаль”, 304-305, также “Такъриб ат-тахзиб”, 2/78, так же “аль-‘Иляль” имама ат-Тирмизи, 1/93).

Мухаммад ибн Рашид

От Сулеймана ибн Мусы передаёт этот хадис Мухаммад ибн Рашид аль-Макхули, вокруг которого так же есть разногласия среди имамов. Несмотря на то, что его обвиняли в шиизме и къадаризме, его передачи принимали и надёжность его (в передаче хадисов) подтверждали имам Ахмад, Яхья ибн Ма’ин, и другие. Имам Абу Хатим о нём сказал: *“Правдивый”.* Имам Шу’ба ибн аль-Хаджадж говорил: *«Я от него ничего не записывал. Но что касается его положения, то он правдивый. Однако он шиит или къадарит»*. Ибн ‘Ади говорил: *«В его передачах нет проблем, и если от него самого передаёт надёжный передатчик, тогда его хадис верный».* Сказано в книге “ат-Такъриб”: *“Правдивый, но допускает ошибки. Его обвиняли в къадаризме”*. Абу Бакр аль-Байхакъи говорил: *«Мухаммад ибн Рашид является слабым передатчиком у учёных по хадису».* (См. “Тарих ибн Ма’ин” 4/465, “аль-Джарх уа ат-та’диль”, 7/253, “ад-

Ду’афа аль-кабир”, 7/440, “Тахзиб ат-тахзиб, 9/140”).

Ибн Ляхи’а

Что касается Ибн Ляхи’и, то как известно, он является слабым передатчиком, и, кроме этого, если он рассказывал от ‘Амр ибн Шу’айба, он скрывал посредника между ними. Когда имама Ахмада спросили про Ибн Ляхи’у, он сказал: *«Он записывал хадисы от аль-Мусанны ибн ас-Сабаха от ‘Амра ибн Шу’айба, после чего начал напрямую передавать от ‘Амра ибн Шу’айба (не упоминая аль-Мусанну)».* (См. ад-Ду’афа, 2/294).

‘Абду-р-Рахман ибн Махди говорил: *«Ибн Ляхи’а написал мне книгу, и в ней было сказано: “Нам рассказал ‘Амр ибн Шу’айб”. Я прочитал это ‘Абду-л-Лаху ибн аль-Мубараку, на что он достал книгу от Ибн Ляхи’и и в ней было написано следующее: “Мне рассказал Исхакъ ибн Аби Фаруа от ‘Амр ибн Шу’айба”.* (См. аль-Джарх уа ат-та’диль, 5/146).

Ибн Джурейдж

Что касается передачи Ибн Джурейджа от ‘Амр ибн Шу’айба, то её привёл ‘Абду-р-Раззакъ в своём “Мусаннафе” (10/289), однако вся проблема в том, что Ибн Джурейдж не упомянул о том, что он слышал от ‘Амра ибн Шу’айба непосредственно, однако просто сказал: «Сказал ‘Амр ибн Шу’айб от своего отца от своего деда».

Абу Бакр аль-Асрам говорил: *«Абу ‘Абди-л-Лях (имам Ахмад) поведал мне: “Если Ибн Джурейдж передаёт словами “Сказал такой-то или сказал такой-то, или мне было сообщено”, – это указывает на то, что он рассказывает отвергаемые хадисы (мункар). Если же он скажет: “Мне сообщил (такой-то), я слышал (от такого-то)”, – то этого достаточно для приемлемости».* (См. Тарих Багдад, 10/405).

Также имам Ахмад говорил: *«Если Ибн Джурейдж передал словами: “Сказал (такой-то)”, то остерегайся его сообщения».* (См. Тахзиб аль-камаль 18/348).

Яхья ибн Са’ид аль-Къаттан говорил: *«Если (Ибн Джурейдж) передал словами: “Сказал такой-то”, – то его слова не значительнее дуновения ветра».* (См. Сияр а’лям ан-нубаля, 6/326).

После всего сказанного, можно подытожить следующее: Этот хадис с его версиями никто не передаёт, кроме ‘Амр ибн Шу’айба от своего отца от своего деда, а в отношении приемлемости данной цепочки есть разногласия. Но даже если допустить, что цепь передачи ‘Амра ибн Шу’айба от своего отца от своего деда является однозначно достоверной и приемлемой, именно данный хадис от ‘Амра ибн Шу’айба передают либо Сулейман ибн Муса, а от него Ибн Рашид аль-Макхули, в отношении которых есть разногласие, и которые неизвестны своей

точностью в передаче хадисов; либо это передаёт Ибн Ляхи'я, а он является слабым; либо Ибн Джурайдж, однако его передача была в неутвердительной форме.

Всё это в совокупности указывает на то, что аргументация этим хадисом неоднозначна, и весьма спорно избирать этот хадис основой в таком немаловажном вопросе. К тому же есть вероятность, что он недостоверный.

Абу Бакр аль-Бейхакъи говорил: *«Несмотря на то, что мы передаём хадисы Мухаммада ибн Рашида, так как большие (имамы) передают от него, однако он не является доводом в том, в передачи чего он уединился».* (См. Сунан аль-Бейхакъи, 2/483).

Ибн Раджаб говорил: *«Что касается большинства ранних хафизов, то они говорят, что если хадис был передан только лишь одним передатчиком, то за таким хадисом не следуют, даже если надёжные (передатчики) не передавали ничего такого, что противоречило бы ему, и они расценивали это причиной слабости в хадисе. Исключением же являются передатчики, которые были известны своей сильной памятью, богобоязненностью, и передачами хадисов, как аз-Зухри и ему подобные. Более того, они могли отвергнуть то, в чём уединились некоторые большие и надёжные передатчики. Критику каждого хадиса они рассматривали отдельно».* (См. Шарх 'иляль ат-Тирмизи, 1/216).

Также были приведены слова имама Ахмада: *«Приверженцы хадиса если желали, то аргументировались хадисом 'Амр ибн Шу'айба от своего отца от своего деда, а если желали – оставляли его».* (См. Суалят Аби Дауд, 230).

'Абду-ль-Малик аль-Маймуни сказал: *«Я слышал, как Ахмад ибн Ханбаль говорил: "У 'Амра ибн Шу'айба есть отвергаемые передачи. Мы записываем его хадисы для усиления (других путей хадисов), а что касается того, что является ли он доводом, то нет"».* (См. Мизан аль-'итидаль, 3/265).

Потом, даже если посчитать этот хадис однозначно достоверным, то ничего не препятствует тому, чтобы сказать, что под свободной женщиной в этих хадисах речь идёт не о той, которая не замужем, а о той, которая не является рабыней, тем более что свободная и рабыня упоминаются в одном контексте. Более того объяснение в данном случае может стать обязательным, ведь совместить два шариатских текста и действовать по ним правильней и лучше, чем действовать только согласно одному тексту и аннулировать другой, как об этом часто говорят учёные. Хафиз ан-Науауи сказал: *"Нет разногласия среди ученых, что если есть возможность совместить между хадисами, то не следует оставлять часть из них. Более того, обязательным является совмещать их и руководствоваться ими всеми".* См. "Шарх Сахих Муслим" 3/155.

Шейх Мухаммад 'Али Фаркус говорит: *«Что касается передаваемого хадиса от 'Амр ибн Шу'айба от своего отца, от своего деда, да будет доволен им Аллах, то даже если внешне он прямо указывает на то, что рождённый ребёнок путём*

прелюбодеяния, будь он рождён свободной женщиной или рабыней, не причисляется к прелюбодею и не наследует от него, даже если последний объявляет его своим ребёнком, однако этот ребёнок причисляется к своей матери. Тем не менее, этот хадис так же содержит такую вероятность, что под женщиной, с которой было совершено прелюбодеяние, подразумевается именно замужняя женщина или рабыня, у которой есть господин, однако хозяин постели (законный муж или господин) отказался от этого ребёнка, заявив, что он не его. В этом случае ребёнок причисляется к своей матери, и относительно этого существует единогласное мнение среди учёных, следовательно, аргументация данным хадисом будет неуместна в обсуждаемом вопросе. Ведь ситуацию, в которой женщина является свободной, подкрепляют другие доказательства, и действовать в соответствии со всеми доказательствами лучше, чем действовать в соответствии с некоторыми из них и аннулировать другие.

Ибн Теймия, да помилует его Аллах, подкрепил мнение о правомочности установления отцовства в отношении ребёнка, который родился в результате прелюбодеяния свободной женщины тем, что передал Малик, да помилует его Аллах, в своей книге «аль-Муатта», что ‘Умар ибн аль-Хаттаб, да будет доволен им Аллах, причислял детей, рождённых от прелюбодеяния к тем, кто объявлял их своими детьми в Исламе. То есть он причислял их к ним и закреплял за ними родство, несмотря на то, что они были рождены от прелюбодеяния. ‘Иса передал от Ибн аль-Къасима слова в отношении людей, которые приняли Ислам и объявили своими, детей родившихся от прелюбодеяния. Если они свободны, и никто не говорит, что они были рождены в законном браке, то они их дети. Так поступал ‘Умар, да будет доволен им Аллах, который причислял родившихся во времена доисламской джахилии детей к тем, кто объявлял их своими детьми в Исламе. Исключением является случай, если ребёнок был рождён женщиной в законном браке, или невольницей у которой есть господин, так как Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Ребёнок принадлежит постели, а прелюбодею – камень»****.*

Это законоположение подкрепляет история монаха Джурейджа, который спросил у младенца в колыбели, мать которого совершила прелюбодеяние: “Кто твой отец, о мальчик?”, – а что он ответил: “Пастух”.

Учёные приводили эту историю в качестве доказательства на то, что отцовство может быть установлено в отношении ребёнка от прелюбодеяния, если на него никто не претендует кроме зачавшего его прелюбодея. Потому что сам Аллах заставил говорить (младенца) и тут не может быть лжи, во-первых. Во-вторых, Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, рассказал эту историю в качестве назидания и извлечения пользы. И в-третьих, мать младенца не была замужней. Также в нашем шариате нет никакого указания, которое могло бы отменить это законоположение или аннулировать его, напротив, в нашем шариате есть то, что подкрепляет это законоположение, а это поступок халифа ‘Умара ибн аль-Хаттаба, да будет доволен им Аллах, который причислял детей, рождённых во времена невежества к тем, кто объявлял их своими детьми из числа принявших Ислам. Его поступок практиковался, стал известным и распространённым. Исключением является случай, когда кто-то говорит, что тот или иной ребёнок от прелюбодеяния был рожден в законном браке.

Также следует учесть, что если противопоставить два положения: то, что было предопределено в этом мире со стороны бытия, а с другой стороны шариатское постановление, то шариатское законоположение ставится перед тем, что было предопределено в бытие, и это в том случае, если они противоречат друг другу. И это потому, что шариатское законоположение является следствием того, что любит Аллах и чем Он доволен. А мудрость этого в испытании людей, дабы выяснить, кто является подчиняющимся, а кто таковым не является. Поэтому Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, вынес решение в отношении ребёнка, родившегося в законном браке и на которого начал претендовать посторонний мужчина, что он принадлежит хозяину постели, а не прелюбодею, даже если он будет похожим на него. Это решение содержится в словах Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: ***«Ребёнок принадлежит постели, а прелюбодею - камень».*** *Это шариатское постановление ставится перед тем, что было предопределено в бытие из того, что Аллах создал ребёнка семенем прелюбодея, и аннулирует его, и всё это потому, что есть противоречащий ему фактор.*

Что касается того, когда отсутствует другой претендующий на ребёнка и отсутствует препятствующий фактор (в виде шариатского текста), то если прелюбодей объявит ребёнка, родившегося от прелюбодеяния, своим ребёнком, то его отцовство устанавливается в отношении него, исходя из того, что было предопределено со стороны бытия.

Ведь это будет лучше, чем то, что родословная этого ребёнка пропадёт, и это тот смысл, который требует правильная аналогия, как сказал об этом Ибн аль-Къайим, да помилует его Аллах: «На это указывает правильная аналогия. Ведь отец является лишь одним из двух прелюбодеев. И если младенец признаётся ребёнком своей матери и причисляется к ней, и он вправе наследовать от неё, а она в праве наследовать от него, и устанавливается родство между ним (ребёнком) и родными его матери несмотря на то, что она зачала его путём прелюбодеяния, то ведь он был рождён из капли двух прелюбодеев, которые приняли участие в его зачатии и согласились, что этот ребёнок является их сыном. Что же тогда препятствует тому, чтобы объявить его сыном своего отца если никто помимо него не претендует на него?» (См. фи-ль-‘итирад ‘аля хукм истильхакъ уаляд аз-зина би-абихи).

Также во всех версиях хадиса от ‘Амра ибн Шу’айба употребляется слово «‘ахара», что указывает на распутство женщины, то есть она не просто совершила тяжкий грех прелюбодеяния с конкретным мужчиной, а является доступной для многих мужчин. И если такая забеременеет, то в виду большого количества мужчин, с которыми у неё была половая связь, нельзя будет установить отцовство её ребёнка. Это ещё один из путей, посредством которого можно объединить хадисы, и к этому склонился шейх Машхур Хасан, который сказал: *«Если мужчина, будь он неверующим или нечестивцем в странах неверия, жил с женщиной вне брака и у него появились дети, как это обычно бывает у неверующих, что у мужчины имеется запретная связь с женщиной, у которых впоследствии появляются дети, и эта женщина ни с кем помимо него не спала, никого не знает помимо него, после чего он принимает Ислам, то к кому*

причисляются эти дети? Я говорю так же, как говорил шейху-ль-Ислям Ибн Теймия, который опирался на поступок ‘Умара ибн аль-Хаттаба. Во времена невежества люди жили (примерно) в таких же отношениях, бывало, что отцов и матерей не связывал брачный акт. ‘Умар причислил (детей, рождённых во времена невежества) к своим отцам и матерям.

*Что касается упомянутых хадисов: **«Любой человек, совершивший прелюбодеяние…»**. Так же хадис: **«Если он рождён от невольницы, которая не принадлежала этому человеку, или от свободной, с которой он совершил прелюбодеяние»**. Тут слово прелюбодеяние (аль-‘ухр). Ребёнок, рождённый от (развратной) прелюбодейки не может причисляться к мужчине. То есть с этой женщиной не только этот мужчина совершил прелюбодеяние, однако к ней заходит он и другой помимо него. Это прелюбодеяние, да упасёт нас Аллах, как сказано в двух достоверных сборниках (аль-Бухари и Муслим): **«Ребёнок принадлежит постели, а прелюбодею – камень»**. В этом хадисе указание на то, что замужняя женщина совершает прелюбодеяние (обычно) с женатым, так как в хадисе сказано: **«Прелюбодею – камень»,** что значит камень? Забивание камнем (шариатское наказание за прелюбодейство в отношении женатого). Тот, кто желает переспать с замужней женщиной, (обычно) кто? Женатый. Поэтому сказано в хадисе: **«Прелюбодею – камень»**. Женщина, да упасёт нас Аллах, если является распутницей, к которой заходят много мужчин, то её ребёнок считается ребёнком от прелюбодеяния (отцовство которого не дозволено устанавливать). Если же замужняя женщина оступилась один раз совершив прелюбодеяние и родила ребёнка (от прелюбодея), то кому принадлежит ребёнок? Принадлежит хозяину (законной) постели.*

Значит, я говорю о частном случае, в котором отсутствует прелюбодеяние в развратном смысле (аль-‘ухр). Я говорю о случае, где есть мужчина и женщина, которая никого не знает кроме этого своего мужчины, у них появились дети, когда они были ещё неверующими, потом они покаялись, то дети причисляются к отцу. Что касается женщины, к которой приближаются все мужчины, то это женщина развратница-прелюбодейка, то рождённый ею ребёнок причисляется к ней и не причисляется к мужчине. В этих хадисах (‘Амра ибн Шу’айба) везде упоминается прелюбодеяние в развратном его смысле (аль-‘ухр), и это соответствует поступку ‘Умара, да будет доволен им Аллах.

Это фатва Шейх аль-Исляма, решает большие проблемы. Ведь эта проблема часто повторяющаяся. Люди спрашивают: “Шейх, у меня есть девушка, между нами не был заключен брак, и путём запретной связи она родила ребёнка, и никто к ней не приближался кроме меня. Эти дети являются ли законными моими детьми или нет?”. Шейх аль-Ислям говорит, что они твои законные дети, именно в такой ситуации, которую ты описал. Эта фатва решает очень многие проблемы (мусульман) живущих в Европе сегодня. Большинство учёных помимо Ибн Теймии говорят, что такой ребёнок расценивается ребёнком от прелюбодеяния. Что это значит? Например, у тебя родилась дочь путём прелюбодеяния, и ты знаешь, что это твоя дочь так как никто кроме тебя не прикасался к этой женщине, потом ты заключил брак с её матерью и она родила тебе других детей, то эта – твоя дочь – будет считаться посторонней для твоих других детей, то есть брат и сестра будут считаться посторонними для друг друга, которым нельзя жить вместе, твоему сыну нельзя смотреть на неё и жить

с ней. В этом трудность очевидная для людей. Эта фатва Шейх-уль-Исляма решает эти проблемы людей, и Шейх аль-Ислям опирался на предание, которое привёл ‘Абду-р-Раззакъ и другие с достоверной цепочкой передатчиков (иснад) от ‘Умара ибн аль-Хаттаб, да будет доволен им Аллах. Иначе, большинство учёных».

Сл.

https://www.youtube.com/watch?v=HohRzHM2GTQ

Заключение

Подытожив все упомянутое можно сказать, что в обсуждаемом вопросе было и есть известное и большое разногласие среди обладателей знания. И если кто-либо из мусульман выберет мнение второй группы учёных, среди которых ‘Уруа ибн аз-Зубейр, Сулейман ибн Йасар, аль-Хасан аль-Басри, Ибрахим ан-Наха’и, Ибн Сирин, ‘Ата, Исхакъ ибн Рахауейхи, Ибн Теймия, Ибн аль-Къайим, Ибн ‘Усаймина, во главе которых халиф ‘Умар ибн аль-Хаттаб, то он имеет на это полное право.

Ведь самые сильные аргументы у первой группы учёных, это хадис: ***«Ребёнок принадлежит постели, а прелюбодею – камень»,*** а так же версии хадиса от ‘Амра ибн Шу’айба от своего отца от своего деда. А аргументация этими хадисами неоднозначна, как было на это указано выше.

Тогда как вторая группа опиралась на поступок праведного халифа ‘Умра ибн аль-Хаттаба, на хадис Джурайджа и на аналогию, и ответила на доводы первой группы, не идя с ними в противоречащие, а объединяя все тексты данной главы.

Также это мнение облегчает многие законоположения, связанные с внебрачным ребёнком, лишение родословной которого может привести к плачевным последствиям, а это противоречит целям Шариата, ведь сам ребёнок ни в чём не виноват.

Имам Ибн аль-Къайим, разбирая этот вопрос, говорил: *«Это очень важный вопрос, в котором среди учёных произошло разногласие.*

Исхакъ ибн Рахауейхи считал, что если ребёнок от прелюбодеяния не был рождён в законном браке, и зачавший его прелюбодей объявляет его своим, то он (ребёнок) причисляется к нему (прелюбодею).

*Что касается слов Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: **«Ребёнок принадлежит хозяину постели»**, то он (Ибн Рахауейх) истолковал его так, что это суждение касается только того случая, когда есть законный хозяин постели, и появляется некий мужчина и начинает претендовать на этого ребёнка, как было сказано ранее.*

Это также мазхаб аль-Хасана аль-Басри, от которого передал Исхакъ со своим иснадом относительно мужчины, который совершил прелюбодеяние с женщиной, вследствие чего она родила ребёнка, и он (прелюбодей) объявил его своим. аль-

Басри сказал: “Его следует побить плетью, а ребёнок причисляется к нему”.

Это также мазхаб ‘Уруы ибн аз-Зубейра, Сулеймана ибн Йасара. От них передаётся, что они сказали: “Если мужчина объявит о том, что такой-то является его ребёнком, с матерью которого он совершил прелюбодеяние, и никто больше не претендует на этого ребёнка, тогда это его сын”.

Сулейман аргументировал это тем, что ‘Умар ибн аль-Хаттаб причислял детей, рождённых во времена невежества к своим отцам в Исламе.

Этот мазхаб, как ты видишь, сильный и ясный». (См. Задуль ма’ад, 5/381).

Аллаху обо всём ведомо лучше!

Со слов Ибн ‘Аббаса (да будет доволен им Аллах) сообщается, что Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: ***«Оберегайте свои половые органы и не совершайте прелюбодеяния! Поистине, тому, кто оберегал свой половой орган, уготован Рай!»*** аль-Хаким (4/358), ат-Табарани в “аль-Аусат” (6993), аль-Байхакъи в “Шу’аб аль-иман” (2/119). Хафиз Ибн Хаджар и шейх аль-Альбани подтвердили достоверность хадиса. См. “Мухтасар Зауаид аль-Баззар” (1/565), “Сахих ат-Таргъиб” (2410).

И в заключение, я воздаю хвалу Аллаху!

Мир и благословение нашему Пророку Мухаммаду, его сподвижникам и всем, кто последовал его пути!